



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 123 / 5.04.2023

Biroul permanent al Senatului

L. 216 / 18.04.2023

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr. 62/2018 privind combaterea
buruienii ambrozia**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia (b123/7.03.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1251/12.03.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D276/14.03.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, modificarea și completarea art. 1 din Legea nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, cu modificările ulterioare.

Astfel, prin prezentul proiect se urmărește ajustarea termenelor în care proprietarii sau deținătorii de terenuri, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole, au obligația efectuării lucrărilor de întreținere a terenurilor, raportat la perioadele de răsărire și înflorire a buruienii ambrozia.

De asemenea, se preconizează reglementarea, pe de-o parte, a posibilității de realizare a respectivelor lucrări de către autoritățile administrației publice locale, la solicitarea și pe cheltuiala persoanelor în sarcina cărora este stabilită această obligație, iar pe de altă parte, posibilitatea realizării acestor lucrări de către respectivele autorități în cazul în care subiecții obligației legale nu o îndeplinesc de bună voie.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât propunerea legislativă poate avea implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată.

De asemenea, trebuie respectate prevederile art. 33 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

5. Menționăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind cuprinse cel puțin referiri la impactul socio-economic, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor măsurilor preconizate, la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani).

6. La **titlu**, întrucât intervenția preconizată vizează doar modificarea unui singur element structural al actului normativ de bază, pentru o exprimare mai precisă a obiectului reglementării, având în vedere prevederile art. 41 alin.(1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem următoarea redactare:

„Lege pentru modificarea și completarea **art.1 din Legea nr.62/2018** privind combaterea buruienii ambrozia”.

7. La **art. I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, având în vedere observația precedentă, **partea introductivă** va avea următoarea formulare:

„Art. I. – **Articolul 1 din Legea nr. 62/2018** privind combaterea buruienii ambrozia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 14 martie 2018, **cu modificările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

În consecință, **părțile dispozitive** de la **pct. 1 și 2** vor avea următoarea formulare:

„1. **Alineatul 2** se modifică și va avea următorul cuprins:”

(În continuare se va reda textul propus.)”;

și

„2. **După** alineatul (4) se introduc două noi alineate, **alin. (5) și (6)**, cu următorul cuprins:”.

(În continuare se vor reda textele propuse.)”.

8. La **art. I, pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (2)**, semnalăm lipsa de precizie a normei, determinată de utilizarea sintagmei „autorităților publice locale” având în vedere atât o exprimare unitară în cadrul proiectului, cât și prevederile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care *„Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene”*. În consecință, recomandăm atât individualizarea autorității responsabile, cât și utilizarea terminologiei corecte. Observația este valabilă, în mod similar și pentru **prima teză a alin. (6)**.

De asemenea, semnalăm lipsa de claritate a normei, generată de utilizarea sintagmei „primirea unui avertisment din partea autorităților publice locale”, întrucât, pe de-o parte, avertismentul la care face referire textul, în cazul respectării unei terminologii unitare în cadrul actului normativ, nu poate fi altul decât cel prevăzut la art. 3 alin. (1) din actul de bază, pentru precizia reglementării, este necesar ca norma să cuprindă o trimitere expresă la acest text.

În plus, semnalăm că, potrivit art. 5 din actul de bază, aplicarea sancțiunii avertismentului nu revine doar autorităților administrației publice locale, ci și polițiștilor locali sau comisarilor Gărzii Naționale de Mediu.

Însă, în cazul în care nu este vizată contravenția de la art. 3 alin. (1) din actul de bază, ci doar atenționarea persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum reiese și din **art. 1 alin. (6)** redat la **pct. 2** din proiect, este necesar ca norma să distingă, prin utilizarea unui al termen, cum ar fi „**notificări**”. În acest ultim caz, pentru asigurarea caracterului complet al normei, aceasta ar trebui completată în sensul reglementării formei și a modului de emiteră și transmitere a notificării.

Se impune, de aceea, reanalizarea textului sub toate aceste aspecte.

9. La **pct. 2**, cu privire la textul propus pentru **art. 1 alin. (5)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară completarea

textului atât în sensul precizării entității căreia persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) din actul de bază „pot solicita efectuarea acestor lucrări”, cât și a modalității în care poate fi realizată solicitarea.

De asemenea, pentru precizia normei, este necesară înlocuirea expresiei „acestor lucrări” cu sintagma „**lucrărilor prevăzute la alin. (1)**”.

Totodată, pentru evitarea repetițiilor, sugerăm ca în debutul **tezei a doua**, sintagma „Autoritățile administrației publice locale” să fie înlocuită cu sintagma „Acestea”. În plus, pentru asigurarea unei reglementări complete și pentru ca norma propusă să aibă aplicabilitate practică, este necesar să se prevadă un **termen** în care să se realizeze informarea solicitantului cu privire la faptul că autoritatea administrativă publică locală deține mijloacele necesare efectuării lucrărilor și poate da curs solicitării, precum și data la care urmează să se efectueze respectivele lucrări.

Pentru același motiv, trebuie prevăzut și un **termen** în care să se realizeze informarea cu privire la aspectul că autoritatea publică locală nu poate da curs solicitării.

Menționăm că, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, raportat la sintagma „pe cheltuiala solicitantului”, este necesară precizarea criteriilor pe baza cărora se stabilesc tarifele aferente prestației lucrărilor de prevenire, combatere și distrugere a buruienii ambrozia.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea expresiei „obligația legală prevăzută la alin. (1) subzistă” cu expresia „**obligația legală subzistă în sarcina persoanelor prevăzute la alin. (1)**”.

De asemenea, în actuala formulare, prin utilizarea sintagmelor „vor proceda” și „îl vor informa”, textul propus încalcă dispozițiile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „*În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective*”.

Referitor la textul preconizat pentru **teza a treia**, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, este necesară stabilirea la nivelul legislației primare, atât a modului în care părțile verifică realizarea lucrărilor, cât și a modalității de plată a contravalorii prestației, atât în ceea ce privește termenele de plată, cât și a penalităților pentru neefectuarea obligației de plată în termenele stabilite, precum și indicarea tipului de act prin care autoritățile

administrației publice locale pot individualiza obligația de plată și determina modalitatea de plată a acesteia.

Referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (6)**, pentru un plus de rigoare în redactare, sugerăm ca sintagma „termenului de 15 zile de la transmiterea avertismentului” să fie înlocuită cu expresia „**termenului prevăzut la alin. (2)**”.

Totodată, întrucât din teza a doua a textului se subînțelege faptul că, pentru a interveni pe terenurile infestate cu buruiana ambrozia spre a le curăța, este necesar acordul proprietarului, se impune ca, în cuprinsul **primei teze**, după expresia „pot interveni”, să fie inserată sintagma „**cu acordul acestora**”.

Referitor la textul propus la **teza a doua**, semnalăm că prin utilizarea substantivului „proprietarul”, este restrânsă categoria persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (1) din actul de bază, respectiv „*Proprietarii sau deținătorii de terenuri, administratorii drumurilor publice, căilor ferate, cursurilor de apă, lacurilor, sistemelor de irigații și ai bazinelor piscicole*” . Întrucât în cuprinsul primei teze este realizată enumerarea acestor persoane, pentru evitarea repetițiilor în text, sugerăm ca sintagma „În toate cazurile în care proprietarul notificat conform alin.(1) nu permite” să fie înlocuită cu sintagma „În toate cazurile în care **persoanele prevăzute la alin. (1) nu permit**”.

Totodată, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „pot interveni pe terenurile infestate pentru a le curăța”, atât în ceea ce privește înțelesul verbului „intervenii”, cât și cu privire la sintagma „terenurile infestate”.

De asemenea, pentru claritatea normei, sugerăm revederea trimiterii din sintagma „**conform alin. (1)**”, având în vedere că în cuprinsul alin. (1) nu se face referire la nicio notificare, textul vizat fiind probabil cel de la alin. (2).

Totodată, pentru o exprimare unitară în cuprinsul proiectului, recomandăm înlocuirea sintagmei „lucrărilor de intervenție” cu expresia „**lucrărilor de întreținere a terenurilor prin cosire, smulgere, erbicidare sau alte lucrări și metode specifice în vederea combaterii buruienii ambrozia**”.

În plus, raportat la condițiile de admisibilitate ale unei cereri de ordonanță președințială reglementate la art. 997 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: „*Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru*

păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări”, este de analizat în ce măsură soluția preconizată, respectiv, accesul autorității administrative publice locale pe terenul proprietate publică sau privată, al persoanelor ce se înscriu în categoria subiecților Legii nr. 62//2018, poate face obiectul unei astfel de cereri.

Totodată, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este de analizat și reformulat sintagma „primarul solicită autorizarea instanței judecătorești competente, prin ordonanță președințială”, întrucât în actuala redactare nu se înțelege despre ce autorizare este vorba.

În ceea ce privește **ultima teză**, precizăm că aceasta trebuie eliminată, ca superfluă, întrucât, în lipsa unei dispoziții contrare, prevederile art. 3, referitoare la contravenții, rămân aplicabile.

10. La art. II, pentru asigurarea caracterului complet al normei, textul trebuie să indice autoritatea/autoritățile responsabilă/responsabile cu elaborarea normelor metodologice, care se supun spre aprobare Guvernului.

Astfel, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem următoarea formulare:

„Art. II. - În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul, la propunerea ... (Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a Ministerului Mediului și a Ministerul Sănătății), va adopta hotărârea de modificare și completare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 12 septembrie 2018”.

PREȘEDINTE

Florin MORDACHE

București
Nr. 336/03.04.2023

L. nr. 62/2018

M. Of. nr. 227/14 mar. 2018

Lege privind combaterea buruienii ambrozia

1 promulgată prin D. nr. 272/2018 M. Of. nr. 227/14 mar. 2018
Decret pentru promulgarea Legii privind combaterea buruienii ambrozia

2 modificări prin L. nr. 129/2020 M. Of. nr. 621/15 iul. 2020 *modifică art. 2, art. 3 alin. (2) și art. 5*
Lege pentru modificarea Legii nr. 62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia